



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3076/12

Москва

4 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Краснодарском крае о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2012 по делу № А32-9112/2011 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Краснодарском крае (ответчика) – Кожевников Р.В., Погосбекян В.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Чайка» (далее – общество «Чайка») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Краснодарском крае (далее – общество «Росгосстрах») о взыскании 31 291 рубля 14 копеек страхового возмещения, 2 500 рублей расходов на оценку ущерба, 312 рублей 93 копеек почтовых расходов, 12 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2011 иск удовлетворен в части взыскания 22 380 рублей 86 копеек страхового возмещения, 2 500 рублей расходов на оценку ущерба, 312 рублей 93 копеек почтовых расходов, 8 864 рублей 79 копеек расходов на оплату услуг представителя, пропорциональных размеру удовлетворенных требований. В удовлетворении иска в части 8 910 рублей 28 копеек страхового возмещения, соответствующего утраченной поврежденным транспортным средством товарной стоимости, отказано в связи с тем, что она не входит в состав восстановительных расходов, возмещаемых по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2011 решение суда первой инстанции изменено и исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.01.2012 постановлением суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что утраченная товарная стоимость является реальным ущербом и согласно сложившейся судебной практике взыскивается в составе страховой выплаты по обязательному страхованию.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Росгосстрах» просит их отменить в части, касающейся взыскания утраченной товарной стоимости, как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Чайка» просит оставить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения, ссылаясь на соответствие их действующему законодательству об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с повреждением 19.12.2010 в дорожно-транспортном происшествии принадлежащего обществу «Чайка» автомобиля общество «Росгосстрах», которым в порядке обязательного страхования застрахована ответственность виновного лица, в досудебном порядке произвело страховую выплату в сумме 14 426 рублей 20 копеек.

Не согласившись с размером выплаты, общество «Чайка» заказало независимую техническую экспертизу поврежденного автомобиля. Согласно отчету общества с ограниченной ответственностью «ЮгБизнесКонсалт» от 04.04.2011 № 172/04/11 стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом его износа составила 36 807 рублей 6 копеек, утраченная товарная стоимость – 8 910 рублей 28 копеек, которые и явились наряду с судебными издержками предметом настоящего иска.

Принятые по делу судебные акты в части размера стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля соответствуют закону и обстоятельствам дела и не оспариваются его участниками.

Спорным в настоящем деле явился вопрос о возмещении за счет средств обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утраченной автомобилем потерпевшего товарной стоимости.

Законодательное определение утраченной транспортным средством товарной стоимости отсутствует.

В процессе осуществления судебной деятельности сложились собственно понятие «утраченная товарная стоимость» – уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида автомобиля и его эксплуатационных качеств вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта, – и определение ее статуса как реального ущерба, подлежащего возмещению за счет средств обязательного страхования гражданской ответственности в установленных пределах страховых сумм (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.12.2006 № 9045/06).

Формирование этой судебной практики относится к периоду действия редакции пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), которая не детализировала страховую выплату, а ее размер предписывала определять в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

На момент причинения обществу «Чайка» вреда, вызванного повреждением принадлежащего ему автомобиля, (19.12.2010) уже действовала дополненная федеральными законами от 01.12.2007 № 306-ФЗ (действует в редакции Федерального закона от 24.06.2008 № 94-ФЗ) и от 01.02.2010 № 3-ФЗ редакция статьи 12 Закона об ОСАГО, которая подлежит применению к спорным правоотношениям.

Согласно положениям пункта 1, подпункта «б» пункта 2.1 и пункта 2.2 статьи 12 Закона об ОСАГО размер страховой выплаты по-прежнему определяется в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса и в случае повреждения имущества потерпевшего убытки подлежат возмещению в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая, с отнесением к ним также расходов на необходимые для восстановительного ремонта материалы и запасные части с учетом износа и расходов на оплату ремонтных работ.

Включение в расходы для приведения имущества в исходное состояние расходов на материалы, запасные части и ремонтные работы означает уточнение и ранее определявшегося в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса состава расходов на восстановление транспортного средства, но не ограничение его только этими составляющими и позволяет отнести к затратам на восстановление и другие реальные убытки потерпевшего, в частности утраченную его автомобилем товарную стоимость.

Таким образом, действующая редакция Закона об ОСАГО, применяемая к рассматриваемому в данном деле страховому случаю, не ввела положений, влияющих на статус утраченной товарной стоимости в

рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и требующих установления нового судебного подхода к предъявленным после введения ее в действие требованиям о взыскании этой стоимости.

Такому толкованию и применению норм права об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств соответствуют оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении утраченной товарной стоимости, поэтому их следует оставить без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2012 по делу № А32-9112/2011 Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов